IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 50)**

z dnia 23 czerwca 2021 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 50)

23 czerwca 2021 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druk nr 1283);**

**– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:**

**1) części budżetowej 32 – Rolnictwo:**

**a) dochody i wydatki,**

**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**c) dotacje podmiotowe i celowe;**

**2) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:**

**a) dochody i wydatki,**

**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**c) dotacje podmiotowe i celowe;**

**3) części budżetowej 35 – Rynki rolne:**

**a) dochody i wydatki,**

**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;**

**4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12 i 50;**

**5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:**

**a) dochody i wydatki,**

**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**c) dotacje podmiotowe;**

**6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;**

**7) dotacji przedmiotowych i podmiotowych;**

**8) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;**

**9) agencji wykonawczych:**

**a) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,**

**b) Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa,**

**c) Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych;**

**10) państwowych osób prawnych:**

**a) Polskiego Klubu Wyścigów Konnych,**

**b) Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,**

**c) Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**d) Kujawsko–Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**e) Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**f) Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**g) Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**h) Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**i) Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**j) Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**k) Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**l) Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**m) Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**n) Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**o) Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**p) Warmińsko–Mazurskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**q) Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,**

**r) Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Halina Szymańska** prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kędzia** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Natalia Latocha** dyrektor Biura Inicjatyw

Społecznych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Marek Adamiak** p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska i Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo serdecznie państwa witam na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę o założenie maseczek, ponieważ znajdujemy się w sali, a więc bardzo proszę.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz wszystkich przybyłych gości. Bardzo serdecznie witam pana ministra, pana Szymona Giżyńskiego. Bardzo serdecznie witam panią prezes ARiMR, panią Halinę Szymańską. Witam przedstawiciela NIK, dziś szczególnie serdecznie, dlatego że będzie sprawozdawał budżet, pana... Nie, właśnie dyrektora. Szukam, gdzie mam zapisane... Witam pana dyrektora. Jest. Pan Marek Adamiak. Bardzo serdecznie witam pana dyrektora i wszystkich gości, którzy są na sali. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Wiem, że są, więc bardzo serdecznie państwa witam.

A przede wszystkim witam państwa posłów i bardzo się cieszę, że możemy nareszcie spotkać się na sali, być razem na posiedzeniach Komisji. Naprawdę jest to chyba radość dla nas wszystkich, bo wszyscy na to czekaliśmy z utęsknieniem, żeby się spotkać, żeby ze sobą być.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Wczoraj o tym mówiliśmy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A więc bardzo, bardzo się z tego cieszę.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druk nr 1283). Uzasadnia pan senator Jacek Włosowicz. Nie wiem, czy jest na sali. Jeżeli nie...

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

Nie ma pana senatora.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie ma pana senatora. Myślę, że pan minister powie dwa słowa na temat poprawek.

Drugi punkt to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie: 1) części budżetowej 32 – Rolnictwo: a) dochody i wydatki, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, c) dotacje podmiotowe i celowe; 2) części budżetowej 33 – Rozwój wsi: a) dochody i wydatki, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, c) dotacje podmiotowe i celowe; 3) części budżetowej 35 – Rynki rolne: a) dochody i wydatki, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; 4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12 i 50; 5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo: a) dochody i wydatki, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, c) dotacje podmiotowe; 6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów; 7) dotacji przedmiotowych i podmiotowych; 8) programów wieloletnich w układzie zadaniowym; 9) agencji wykonawczych: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – przywitałem panią prezes; Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa – wiem, że na sali jest pan

prezes Kędzia, bardzo serdecznie witamy; Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych – nie wiem, czy jest przedstawiciel, jeżeli jest, to bardzo serdecznie witamy; państwowych osób prawnych: Polskiego Klubu Wyścigów Konnych, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Warmińsko-Mazurskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę w tym momencie, bo wcześniej słyszałem głos ze strony posła Dolaty, ale to chyba nie dotyczyło uwag. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Już wyjaśnione, panie pośle?

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

To już wyjaśnione.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak? Bardzo się cieszę.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Szanowni państwo. W dniu 22 czerwca pani marszałek, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druk nr 1283) do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Do reprezentowania Senatu upoważniony jest pan senator Jacek Włosowicz. Pan senator poinformował, że z powodu innych obowiązków nie może wziąć udziału w dzisiejszym posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Drodzy państwo, Senat zgłosił 5 poprawek. Wszystkie poprawki są poprawkami typowo legislacyjnymi. Myślę, że państwo macie poprawki przed sobą. Zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego poprawki nr 2 i nr 3 będziemy rozpatrywać łącznie.

Poprawka nr 1. Czy strona rządowa ma uwagi do poprawki? Panie ministrze?

Panie ministrze, proszę włączyć mikrofon. Wiem, że wszyscy dawno nie byliśmy na sali, trzeba jednak się przyzwyczaić.

Poprawka nr 1. Czy są uwagi?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie. W poprawce nr 1 z wdzięcznością przyjmujemy zapobieżenie dublowaniu wypłat dotyczących kół i związków kół. Oczywiście jest jeden sposób regulowania należności wobec kół gospodyń wiejskich. Chcę też z satysfakcją powiedzieć, że dorobkiem tej ustawy jest przesądzona obligatoryjność wsparcia, co jest bardzo ważne, dotyczy już sporej liczebności beneficjentów, bo jest 10 tys. kół, a wsparcie waha się od 3 tys. do 5 tys. zł.

Szanowni państwo, jest na początku jeszcze jedna, bardzo ważna uwaga. Wszystkie kompetencje dotyczące obsługi kół gospodyń wiejskich od czasu uchwalenia ustawy już pozostają w Ministerstwie Rolnictwa, co niewątpliwie ułatwi kontakt i zwiększy komfort pracy kół gospodyń wiejskich.

Od razu powiem, że w ślad za pierwszą poprawką, którą przyjmujemy, akceptujemy, idą wszystkie pozostałe. Jesteśmy do państwa dyspozycji i przekazujemy wolę ministerstwa akceptacji wszystkich pięciu poprawek.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Z uwagi na charakter poprawki nr 1 i zgodnie z sugestią zawartą w uzasadnieniu uchwały Senatu proponowalibyśmy, aby poprawki

nr 1 i nr 5 głosować łącznie. Natomiast odnośnie do poprawki nr 2 proponowalibyśmy – z uwagi na to, że ma ona charakter stricte doprecyzowujący, tak jak poprawki nr 3 i nr 4 – głosować z poprawkami nr 3 i 4. Czyli byłyby dwa bloki głosowań.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania. Głosujemy według rekomendacji Biura Legislacyjnego poprawkę nr 1 i nr 5. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1 i 5? Proszę o podniesienie…

**Głos z sali:**

Zalogować się trzeba.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

Czy wszyscy się zalogowali?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Przepraszam?

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

Czy wszyscy się zalogowali?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A, czy wszyscy się zalogowali.

A może inaczej, drodzy państwo. Czy ktoś jest przeciw poprawce pierwszej i piątej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka pierwsza i piąta została przyjęta.

Przystępujemy do poprawki drugiej, trzeciej i czwartej. Czy ktoś jest przeciw poprawce drugiej, trzeciej i czwartej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka druga, trzecia i czwarta została przyjęta.

Muszę teraz przesunąć kilka kartek, bo zrobiliśmy to tak szybko.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

Poseł sprawozdawca, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki.

Poprzednio sprawozdawcą Komisji do tego projektu była pani poseł Beata Strzałka. Proponuję, aby pani poseł nadal nas reprezentowała. Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Poseł Beata Strzałka (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego. Proszę pana ministra Szymona Giżyńskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, o przedstawienie informacji.

**Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Doceniamy w całej rozciągłości powagę dzisiejszego spotkania i debaty nad wykonaniem budżetu resortu rolnictwa, o czym świadczy również liczebność naszej delegacji na dzisiejsze spotkanie. Jeżeli będzie taka potrzeba, to będę przy konkretnych sytuacjach w trakcie dyskusji, przy odpowiedzi, przedstawiał członków delegacji.

Wypada w tej sytuacji, tak poważnej i ważnej, przedstawić państwu pewne wstępne informacje i założenia, dotyczące właśnie sprawozdania z wykonania budżetu resortu rolnictwa w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Pozwolą państwo, że aby nie uchybić literalnie jakiemukolwiek ważnemu szczegółowi, przedstawię materiał, który został bardzo pieczołowicie przygotowany przez departament pani dyrektor Kłódkowskiej. Nie jest przesadnie długi. Pozwolą państwo, że go spokojnie, ale wartko odczytam.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Szczegółowe dane dotyczące wykonania budżetu na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne oraz rybołówstwo w 2020 r. przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w przekazanych materiałach, dlatego chciałbym skupić się jedynie na najważniejszych, kluczowych zagadnieniach.

Zaczynamy od dochodów. Ogółem dochody Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w 2020 r. były zrealizowane w kwocie 549 550 tys. zł. W poszczególnych częściach budżetowych dochody zostały wykonane w następujących wielkościach. W części 32 – Rolnictwo w kwocie 46 182 tys. zł, to jest 116% planu. W części 33 – Rozwój wsi w kwocie 496 613 tys. zł, to jest 106,5% planu. W części 35 – Rynki rolne w kwocie 371 tys., to jest 93,2% planu. W części 62 – Rybołówstwo w kwocie 5889 tys. zł, to jest 141,4% planu.

Główne źródła dochodów w części 32 – Rolnictwo stanowiły: opłaty za czynności kontrolne wykonywane przez graniczne inspektoraty weterynarii; opłaty pobierane przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą, związane z agrochemiczną obsługą rolnictwa wynikającą z ustawy o nawozach i nawożeniu; wpłaty z tytułu badania odmian i prowadzenia rejestru odmian pobierane przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych; opłaty za zezwolenia na sprowadzenie i rejestrację środków ochrony roślin oraz substancji aktywnych pobierane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi; wpływy z tytułu usług wykonywanych przez Laboratorium Oceny Mleka Laboratorium Referencyjne w Parzniewie; wpływy uzyskane przez szkoły rolnicze z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, z usług, ze sprzedaży wyrobów i produktów rolnych.

W części 33 – Rozwój wsi główne źródła dochodów stanowiły wpływy do budżetu nadwyżki środków finansowych agencji wykonawczej, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, z gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa; wpływy z różnych dochodów osiągnięte przez wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego; wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności; wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystywanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami – głównie dotacji przeznaczonych na wspólną politykę rolną.

W części 35 – Rynki rolne główne źródła dochodów stanowiły opłaty pobierane przez Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych za egzaminy kwalifikacyjne na rzeczoznawcę i na inspektora rolnictwa ekologicznego, czynności związane z poświadczeniem certyfikatów na mleko, prowadzone badania laboratoryjne i oceny jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

W części 62 – Rybołówstwo główne źródła dochodów stanowiły wpływy z tytułu kwot odzyskanych i zwróconych od beneficjentów programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013” oraz programu operacyjnego „Rybactwo i morze 2014–2020”; wpływy uzyskane przez Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego z tytułu różnych opłat, w tym za połowy rekreacyjne, wydane dzienniki połowowe, dokumenty sprzedaży oraz wpłaty z tytułu kosztów upomnień od wydanych decyzji.

Przejdźmy do wydatków. W 2020 r. ze środków budżetu krajowego w częściach budżetowych będących w dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi wydatkowanych zostało 8 301 895 tys. zł, to jest 96,2% planu po zmianach. W części 32 – Rolnictwo jest to 1 221 931 tys. zł, co wynosi 97,5% planu po zmianach. W części 33 – Rozwój wsi wydatki stanowiły 6 868 873 tys. zł, to jest 96,1% planu po zmianach. Wydatki w części 35 – Rynki rolne zostały zrealizowane w kwocie 40 023 tys. zł, to jest 97,7% planu po zmianach. A w części 62 – Rybołówstwo w kwocie 171 068 tys. zł, to jest 93,5% planu po zmianach.

Powyższe wydatki zostały uzupełnione środkami z budżetu wojewodów w kwocie 3 023 977 tys. zł i środkami z budżetu unijnego, wydatkowanymi w 2020 r. w łącznej kwocie 23 195 037 tys. zł na finansowanie płatności bezpośrednich oraz programów i mechanizmów unijnych. Wydatki z budżetu środków europejskich oraz wydatki z budżetu krajowego zrealizowane w częściach budżetowych będących w dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi oraz wojewodów w zakresie rolnictwa, rynków rolnych,

rozwoju wsi i rybołówstwa, w łącznej kwocie 34 520 909 tys. zł, umożliwiły realizację zadań planowanych na 2020 r.

Część 32 – Rolnictwo. W tej części budżetowej finansowane są jednostki budżetowe, w tym 54 szkoły. To jest właśnie rzeczywistość 2020 r. – tej chwili mamy już 59 szkół i będą one podlegać sprawozdaniu za rok. Mamy w tym 54 szkoły rolnicze, Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, wdzięcznie i kolokwialnie nazywany COBORU, oraz zadania finansowane w formie dotacji przedmiotowych – postęp biologiczny w produkcji roślinnej i postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej, rolnictwo ekologiczne i ochrona roślin, lub w formie dotacji celowych – m.in. na dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, programy wieloletnie, system zbierania i wykorzystywania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych.

Niepełne wykonanie planu dotyczyło m.in. badań monitoringowych pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego, tj. wydatków granicznych inspektoratów weterynarii, z uwagi na mniejszą liczbę przesyłek produktów oraz mniejszą liczbę badań GMO.

Zatrudnienie i wynagrodzenie. Przeciętne zatrudnienie w części 32 – Rolnictwo w 2020 r. wyniosło 4265 osób bez COBORU i Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 314 626 tys. zł. Jeszcze raz przypominam – bez COBORU i Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na etat, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wyniosło 5780 zł.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE w części 32 – Rolnictwo wyniosły 42 061 tys. zł, głównie na pomoc techniczną; PROW 2014–2020 w kwocie 37 291 tys. zł i 3832 tys. zł na programy realizowane przez szkoły rolnicze nadzorowane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Z budżetu środków europejskich na realizację projektów przez szkoły rolnicze wydatkowano 12 764 tys. zł. W związku z pandemią COVID–19 w części 32 – Rolnictwo wydatkowano kwotę 3992 tys. zł, głównie na wydatki związane z zabezpieczeniem pracowników jednostek budżetowych, w tym szkół rolniczych oraz COBORU i Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi. Były to środki ochrony osobistej, dezynfekcja pomieszczeń, sprzęt do pracy zdalnej. A także na wypłatę jednorazowego dofinansowania zakupu sprzętu lub oprogramowania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Część 33 – Rozwój wsi. Wydatki w tej części budżetowej przeznaczone były głównie dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ośrodków doradztwa rolniczego oraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zrealizowała wydatki m.in. na finansowanie lub dofinansowanie ponoszonych przez producentów rolnych kosztów zbioru, transportu, unieszkodliwienia padłych zwierząt gospodarskich z gatunku bydło, owce, kozy, świnie lub konie – w kwocie 132 861 tys. zł. Finansowanie zalesienia gruntów rolnych – 45 563 tys. zł. Dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych, w tym na finansowanie kosztów wznowienia produkcji oraz odtworzenia środków trwałych w przypadku wystąpienia szkód – 132 918 tys. zł. Na pomoc finansową dla producentów świń w związku z zakazem utrzymywania lub wprowadzenia do gospodarstwa świń i pomoc w formie nieoprocentowanej pożyczki na sfinansowanie zobowiązań cywilnoprawnych dla producentów świń, którzy utrzymywali świnie na obszarach objętych ASF – 4172 tys. zł. Dodatkowo na ten cel agencja wydatkowała środki zł otrzymane z KOWR i pochodzące z gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w kwocie 3187 tys. Na pomoc finansową dla producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, gradu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi – kwotę 928 575 tys. zł oraz 252 696 tys. zł otrzymane z KOWR i pochodzące z nadwyżki zasobu należnej za 2019 r. Na dopłaty krajowe do materiału siewnego – 73 607 tys. zł. Na pomoc finansową dla kół gospodyń wiejskich – 32 871 tys. zł. Na pomoc dla producenta rolnego, któremu zagraża utrata płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku rolnym spowodowanymi epidemią COVID-19 przeznaczono 396 703 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w części 33 – Rozwój wsi w 2020 r. wyniosło 101 osób, bez ARiMR, KOWR, Centrum Doradztwa Rolniczego i wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego. Łączne wydatki na wynagrodzenia, bez ARiMR, KOWR, CDR i WODR, wyniosły 11 128 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na etat, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wyniosło 8545 zł.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wykorzystano w 2020 r. w kwocie 3 705 409 tys. zł, w tym przez ARiMR wykorzystano 3 685 144 tys. zł. W ramach współfinansowania krajowego ARiMR wykorzystała środki na następujące cele i zadania: współfinansowanie „Programu rozwoju obszarów wiejskich 2014–2020" w kwocie 3 393 845 tys. zł. Pierwszy filar WPR, realizacja systemów wsparcia bezpośredniego, dopłaty do produkcji, przetwórstwa i spożycia produktów rolnych i przetworzonych, wspólną organizację rynku owoców i warzyw, zapobieganie zakłóceniom i sytuacjom kryzysowym na rynku, program dla szkół oraz pozostałe działania w ramach wspierania realizacji wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej – w kwocie 254 000 tys. zł. Na pomoc techniczną PROW 2014–2020 – w kwocie 37 298 tys. zł.

Z budżetu środków europejskich wykorzystano w części 33 – Rozwój wsi wydatki w kwocie 22 464 555 tys. zł, to jest 100% planu po zmianach. Z tego na finansowanie WPR, I filar – 15 658 888 tys. zł oraz na finansowanie PROW 2014–2020 – w kwocie 6 805 667 tys. zł. W związku z pandemią COVID-19 w części 33 – Rozwój wsi wydatkowano kwotę 417 756 tys. zł, głównie na pomoc finansową wypłacaną przez ARiMR dla producentów rolnych, którym zagrażała utrata płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynkach rolnych w związku z epidemią COVID-19. A także na wydatki związane z zabezpieczeniem pracowników ośrodków doradztwa rolniczego, ARiMR oraz KOWR – chodzi o środki ochrony osobistej, dezynfekcję pomieszczeń, sprzęt do pracy zdalnej. Jednocześnie ARiMR wydatkowała środki w kwocie 77 582 tys. zł pochodzące z funduszu przeciwdziałania COVID-19 na pomoc finansową dla posiadaczy chryzantem.

Część 35 – Rynki rolne. Wydatki w tej części budżetowej były głównie przeznaczone dla Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Przeciętne zatrudnienie w 2020 r. w części 35 – Rynki rolne wyniosło 259 osób. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 22 238 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na etat, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wyniosło 6738 zł. W związku z pandemią COVID-19 w części 35 – Rynki rolne wydatkowano kwotę 58 tys. zł, głównie na wydatki związane z zabezpieczeniem pracowników Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w postaci środków ochrony osobistej i dezynfekcji pomieszczeń.

Ostatnia część budżetowa, którą chcę państwu krótko zaprezentować, dotyczy rybołówstwa. Wydatki w tej części budżetowej były głównie przeznaczone na finansowanie programu operacyjnego „Rybactwo i Morze 2014–2020", działalność Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego i zarybianie polskich obszarów morskich. Przeciętne zatrudnienie w 2020 r. w części 62 – Rybołówstwo wyniosło 185 osób. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 18 383 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na etat, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wyniosło 7784 zł. W związku z pandemią COVID-19 w części 62 – Rybołówstwo wydatkowano kwotę 69 395 tys. zł, głównie na płatności na rzecz beneficjentów programu operacyjnego „Rybactwo i Morze na lata 2014–2020", w tym także na wypłaty na rzecz beneficjentów działań mających na celu złagodzenie skutków epidemii COVID-19 dla sektora rybołówstwa i akwakultury oraz na wydatki związane z zabezpieczeniem pracowników jednostek budżetowych, środki ochrony osobistej, dezynfekcję pomieszczeń, sprzęt do pracy zdalnej.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Wysoka Komisjo. Przedstawiłem najistotniejsze informacje w wielkim skrócie, o czym zapewne przekonamy się w odniesieniu do dyskusji i konieczności udzielenia odpowiedzi szczegółowych na państwa wnikliwe pytania, całkowicie uprawnione i wynikające z troski o sprawy publiczne. Przedstawiając najistotniejsze informacje o wykonaniu budżetu na rolnictwo w 2020 r., pragnę podkreślić z naciskiem, że został on zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z założonych nakładów.

Starałem się to państwu przedstawić sprawnie, z całą świadomością, że nie było to ćwiczenie pamięciowe, ale jestem spokojny o to, że wszyscy państwo dostali mate-

riały i zapewne lektura materiałów – domowa czy w hotelu sejmowym – spowodowała, że część spraw państwo znakomicie przyswoili sobie wcześniej, z czego można się tylko cieszyć. Natomiast moje przedstawienie informacji jest także wyrazem nie tylko pewnego oczywistego rytuału, ale szacunku dla pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za tak dokładne przedstawienie informacji.

Przechodzimy teraz do dalszego procedowania. Wiemy o tym, że mamy również przedstawicieli działów naszej administracji, dlatego zapytam: czy ktoś z ARiMR lub KOWR, z Ministerstwa Finansów chciałby zabrać głos? Pan prezes Kędzia jest z KOWR, pani przewodnicząca. Chętnych nie widzę. A skoro nie widzę chętnych, to bardzo proszę pana dyrektora – jeszcze raz przepraszam – Marka Adamiaka o przedstawienie opinii do sprawozdania. Bardzo proszę.

Panie dyrektorze, trzeba pastylką dotknąć lewego głośnika. Jednak zobaczcie, drodzy państwo, że przychodzenie na salę jest potrzebne. Teraz trzeba nacisnąć przycisk. Jeszcze jest coś nie tak, bo światełko nie świeci. Proszę sekretariat o pomoc dla pana dyrektora. O, jest. Proszę bardzo.

**P.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Marek Adamiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2020 r. w częściach, których dysponentem był minister rolnictwa i rozwoju wsi, to jest w części 32 – Rolnictwo, 33 – Rozwój wsi oraz 35 – Rynki rolne. Ponadto mamy część 62 – Rybołówstwo, które w tej chwili zostało przekazane do Ministerstwa Rolnictwa. Ocena ta uwzględnia wyniki kontroli w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Instytucie Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. przeprowadzono jedynie analizę porównawczą danych o wykonaniu dochodów w 2020 r. z wynikami 2019 r.

Dochody w części 32 – Rolnictwo wyniosły ponad 46 000 tys. zł i zostały wykonane w 116% planu ustalonego w ustawie budżetowej na 2020 r. W 2019 r. dochody wyniosły ponad 53 000 tys. zł, niższe wykonanie dochodów w 2020 r. w stosunku do dochodów uzyskanych w 2019 r. było związane głównie z uzyskaniem niższych dochodów przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą oraz graniczne inspektoraty weterynarii.

Dochody w części 33 – Rozwój wsi wyniosły 497 000 tys. zł i były wyższe o 7% od planu ustalonego w ustawie budżetowej na 2020 r. W porównaniu do 2019 r. niższe wykonanie dochodów w 2020 r. – dochody w 2019 r. wyniosły 799 000 tys. zł – było związane głównie z uzyskaniem niższych dochodów z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z tytułu nadwyżki środków finansowych pochodzących z gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa za 2019 r. oraz nadwyżki środków finansowych KOWR. W 2020 r. KOWR, zgodnie z ustawą okołobudżetową na 2020 r., środki z nadwyżki finansowej KOWR i zasobu za 2019 r. w wysokości 253 100 tys. zł przekazał do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Dochody w części 35 – Rynki rolne wyniosły 371 tys. zł i zostały wykonane w 93% planu ustalonego w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2020 r. Plan zakładał 398 tys. zł. Pierwotnie w ustawie budżetowej na 2020 r. plan dochodów w części 35 wyniósł 3500 tys. zł. W ciągu roku kwota planu dochodów w wysokości 3200 tys. zł z tytułu dywidend od spółek została przeniesiona z części 35 do części 55 – Aktywa państwowe, której dysponentem był minister aktywów państwowych, wobec przejęcia pod koniec 2019 r. nadzoru nad spółkami przez ministra aktywów państwowych. Wcześniej nadzorował je minister rolnictwa i rozwoju wsi. Dlatego dochody w tym roku wyniosły tylko 371 tys. zł. Dochody osiągnięte w 2019 r. wyniosły 6500 tys. zł. Niższe wykonanie dochodów w 2020 r. w części 35 w stosunku do dochodów uzyskanych w 2019 r. spowodowane było tym, że w części 35 w 2020 r. nie było już dochodów z tytułu utraty dywidend od spółek, które przekazano do Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła również wykonanie wydatków budżetu państwa i wydatków budżetu środków europejskich w 2020 r. w ramach części: 32 – Rolnictwo, 33 – Rozwój wsi i 35 – Rynki rolne. Chciałem tylko dopowiedzieć, że Najwyższa Izba Kontroli prezentuje wydatki wraz z wydatkami niewygasającymi. W związku z tym mogą być pewne różnice w stosunku do sprawozdania, które przekazał pan minister.

Zrealizowane wydatki budżetowe w części 32 – Rolnictwo wyniosły ponad 1 200 000 tys. zł i zostały wykonane w 98% kwoty planu wydatków po zmianach. Z kolei wydatki budżetowe środków europejskich w części 32 wyniosły 13 600 tys. zł, to jest 48,5% planu po zmianach. Niewykonanie wydatków – jak co roku – dotyczyło realizacji projektów przez szkoły rolnicze nadzorowane przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi w ramach programów operacyjnych na lata 2014–2020. Było to spowodowane m.in. niezakwalifikowaniem projektów do realizacji, opóźnieniami w podpisaniu umów o dofinansowanie projektów, przedłużającymi się lub nierozstrzygniętymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe w państwowych jednostkach budżetowych finansowanych w ramach części 32 – Rolnictwo zrealizowano w kwocie 314 600 tys. zł to jest 99,3% kwoty planu wydatków po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na etat w tej części wyniosło 6 tys. zł i było wyższe o blisko 12% w porównaniu do 2019 r. W ramach tej części pozytywnie oceniono wykorzystanie dotacji celowych przez Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie z przeznaczeniem na system zbierania i wykorzystywania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych oraz wsparcie analityczne Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie przygotowania planu strategicznego dla wspólnej polityki rolnej na lata 2021–2027. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę ministrowi rolnictwa i rozwoju wsi na potrzebę jednoznacznego wskazania w ustawie o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych, że wydatki na to zadanie finansowane są z dotacji budżetu państwa.

Wydatki budżetu państwa w części 33 – Rozwój wsi zrealizowano na poziomie 7 100 000 tys. zł, to jest w ponad 99% planu wydatków po zmianach. Prawie 96% wydatków tej części stanowiły dotacje celowe i podmiotowe, przekazane dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w tym głównie na współfinansowanie „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020". Wydatki budżetowe środków europejskich w tej części wyniosły 22 500 000 tys. zł, zostały wykonane w 100% planu wydatków po zmianach i w całości przeznaczone były dla ARiMR na płatności dla beneficjentów wspólnej polityki rolnej, to jest na płatności bezpośrednie (15 700 000 tys. zł) i na PROW 2014–2020 (6 800 000 tys. zł).

Wydatki na wynagrodzenia osobowe w państwowych jednostkach budżetowych finansowanych w ramach części 33 – Rozwój wsi zrealizowano w kwocie 11 100 tys. zł, to jest 99% kwoty planu wydatków po zmianach i dotyczyły one Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na etat w tej części wyniosło 9200 zł i było wyższe o 3,6% w porównaniu do 2019 r.

Wydatki budżetu państwa w części 35 – Rynki rolne zrealizowano w wysokości 40 100 tys. zł, to jest 98% planu wydatków po zmianach. W ramach tej części nie planowano i nie wydatkowano środków z budżetu środków europejskich.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe w państwowych jednostkach budżetowych finansowanych w ramach części 35 – Rynki rolne zrealizowano w kwocie 22 200 tys. zł, to jest 99% kwoty planu wydatków po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na etat w tej części wyniosło 7 tys. zł i było wyższe o 8,6% w porównaniu do 2019 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi przy wykorzystaniu środków pochodzących z rezerw celowych. Ze środków budżetu państwa przyznanych na rezerwy celowe w części 32 – Rolnictwo wykorzystano prawie 29 800 tys. zł, to jest 92,6% kwoty przeznaczonych rezerw, w części 33 – Rozwój wsi wykorzystano 3 700 000 tys. zł, to jest 99,6% kwoty przeznaczonych rezerw, a w części 35 – Rynki rolne – 4700 zł, to jest 34,1% kwoty przyznanych rezerw. W ramach rezerw budżetu środków europejskich środki zostały uruchomione tylko dla części 33 – Rozwój wsi w kwocie 9 900 000 tys. zł i wykorzystano je w 100%.

W 2020 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie ubiegało się o środki rezerwy ogólnej. W 2020 r. w częściach, dla których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi, wystąpiły wydatki niewygasające z końcem 2020 r. w łącznej kwocie 234 000 tys. zł.

W odniesieniu do systemu sprawozdawczości w Ministerstwie Rolnictwa NIK wydała pozytywną opinię na temat sporządzonych rocznych sprawozdań budżetowych za 2020 r. i za IV kwartał 2020 r. oraz sprawozdań z operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. Jednostki kontrolowane nie złożyły zastrzeżeń do wystąpień pokontrolnych w zakresie dotyczącym części 32, części 33 i części 35. Odnośnie do zaleceń NIK, w zakresie jednoznacznego wskazania w ustawie o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych, że wydatki na to zadanie finansowane są z dotacji budżetu państwa, minister rolnictwa i rozwoju wsi w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował, że zostanie ono uwzględnione podczas najbliższej nowelizacji tej ustawy.

Analiza wykonania budżetów wojewodów w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo została przedstawiona w 16 informacjach o wynikach kontroli opracowanych dla każdego z województw przez właściwe terytorialnie delegatury NIK. Dochody budżetu państwa działu Rolnictwo i łowiectwo w budżetach wojewodów nie były szczegółowo kontrolowane u wojewodów w tegorocznej kontroli wykonania budżetu państwa. Badaniem były objęte jedynie prowadzone przez wojewodów działania windykacyjne na rzecz odzyskania zaległych należności, gdzie NIK nie stwierdził nieprawidłowości. Dochody budżetu państwa działu Rolnictwo i łowiectwo w budżetach wojewodów zostały zrealizowane w łącznej kwocie 365 000 tys. zł, to jest nieco pond 99% kwoty planowanej. Większość dochodów w tym dziale została zrealizowana przez powiatowe inspektoraty weterynarii, głównie z tytułu opłat za badania i inne czynności wykonywane w celu zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych.

Zrealizowane w tym dziale wydatki budżetu państwa w łącznej kwocie 3 000 000 tys. zł stanowiły blisko 99% planu po zmianach. Wydatki poniesiono głównie na sfinansowanie realizacji przez samorządy zadań bieżących z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami – utrzymanie inspekcji weterynaryjnej szczebla wojewódzkiego i powiatowego, zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego. W trakcie kontroli działu Rolnictwo i łowiectwo u wojewodów nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie w 2020 r. planu finansowego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz realizację zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Działania kontrolne przeprowadzone zgodnie z celem i zakresem kontroli nie wykazały nieprawidłowości we wszystkich badanych obszarach. Zrealizowane przychody w ramach planu finansowego ARiMR na 2020 r. wyniosły 3 800 000 tys. zł, a koszty zrealizowane zostały na poziomie 3 600 000 tys. zł. Dotacje z budżetu stanowiły około 76% przychodów agencji. W 2020 r. agencja na swoje zadania otrzymała środki z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w wysokości 653 000 tys. zł, pochodzące z gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz z nadwyżki środków finansowych KOWR i zasobu. Ponadto ARiMR otrzymała również z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 środki w kwocie 90 000 tys. zł. Na realizację programów finansowanych lub współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej wydatkowano 27 100 000 tys. zł, w tym w części podlegającej refundacji z budżetu Unii Europejskiej – 22 900 000 tys. zł.

NIK wydał pozytywną opinię na temat sporządzanych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. przez kontrolowaną Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne pani prezes poinformowała, że nie zgłasza zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i przyjmuje w całości ocenę zawartą w wystąpieniu pokontrolnym. Najwyższa Izba Kontroli oceniła również pozytywnie plan finansowy w 2020 r. wykonany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz realizację zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Wykonanie w 2020 r. planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oceniono w formie opisowej ze względu na stwierdzone istotne nieprawidłowości.

Przychody w ramach planu finansowego KOWR na 2020 r. wyniosły 890 700 tys. zł, a koszty blisko 700 000 tys. zł. Przychody Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa zostały osiągnięte na poziomie blisko 1 300 000 tys. zł, a koszty wyniosły 1 600 000 tys. zł. W toku kontroli w centrali KOWR ustalono, że prawidłowo dokonywano zmian planów finansowych KOWR i zasobu oraz gospodarowano wolnymi środkami w ramach tych planów. Wykorzystane dotacje rozliczano rzetelnie, a niewykorzystane środki dotacji zwrócono terminowo do budżetu państwa. Badanie próby należności KOWR, umorzeń należności zasobu oraz badanie próby wydatków na zadania finansowane z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej nie wykazały nieprawidłowości. NIK wydał pozytywną opinię na temat sprawozdań budżetowych rocznych i za IV kwartał 2020 r. oraz sprawozdań z operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. KOWR i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

W zakresie wykonania planu finansowego KOWR w 2020 r. NIK stwierdził nieprawidłowości polegające na: wydatkowaniu 2000 tys. zł bez podstawy prawnej na pokrycie kosztów nagród dla uczestników konkursów jeździeckich i części kosztów organizacji zawodów oraz nierzetelnym rozliczeniu kosztów organizacji tych zawodów sfinansowanych środkami z KOWR; niecelowym zawarciu siedmiu umów-zleceń na realizację bieżących zadań komórek organizacyjnych KOWR, które skutkowały wydatkami środków w wysokości 199 400 zł.

W zakresie realizacji w 2020 r. planu finansowego zasobu NIK stwierdził istotne nieprawidłowości, które wpłynęły na obniżenie oceny wykonania planu finansowego zasobu. Dotyczyły one przede wszystkim niegospodarnego wydatkowania kwoty 22 000 tys. zł na przetwarzanie towarów z przejętego mienia od spółki Eskimos SA, w sytuacji gdy zadanie to miało być realizowane i finansowane przez spółkę POL OWOC, utworzoną przez KOWR do tego celu. Po drugie – zaniechanie zbycia lub wydzierżawienia środków trwałych KOWR pozyskanych w związku z przejęciem przedmiotu zastawu rejestrowego od Eskimosa SA, co doprowadziło do bezumownego korzystania z tych środków przez wyżej wymienioną spółkę, w konsekwencji czego KOWR wystawił faktury za bezumowne korzystanie na kwotę 401 800 zł. Należy podkreślić, że faktura ta do dnia dzisiejszego nie została zapłacona. Po trzecie – niewywiązywanie się z realizacji zadań polegających na udzieleniu gwarancji, o których mowa w art. 24 ust. 11 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. I po czwarte – udzielenie zamówień publicznych skutkujących wydatkami na kwotę 1100 tys. zł z naruszeniem wewnętrznych przepisów prawa.

W związku z nieprawidłowościami w realizacji planów finansowych KOWR i zasobu Najwyższa Izba Kontroli skierowała sześć wniosków pokontrolnych do pełniącego obowiązki dyrektora generalnego KOWR o gospodarne i celowe realizowanie działań dotyczących zagospodarowania przejętego zastawu rejestrowego; dochodzenie należności wymagalnych; realizowanie zadań w zakresie udzielania gwarancji, o których mowa w art. 24 ust. 11 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa; prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i zawieranie umów cywilnoprawnych po uprzednim przeanalizowaniu celowości dokonywanych wydatków ze środków publicznych. Jako szóste zalecenie – dokonywanie wydatków pozostających w związku z zadaniami ustawowymi KOWR oraz ich rzetelne rozliczanie.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wniosła o kontynuowanie działań mających na celu dostosowanie systemu kontroli zarządczej do zakresu realizowanych zadań związanych z udzielaniem pomocy w formie poręczeń i gwarancji w celu zapewnienia prawidłowości działań w tym zakresie. Z uwagi na stwierdzoną nieprawidłową realizację planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu w 2019 r. i w 2020 r., a także nieprawidłową realizację planu finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosła do ministra rolnictwa i rozwoju wsi o wzmocnienie nadzoru nad KOWR w zakresie realizacji zadań w ramach tychże planów finansowych.

Jednocześnie dodam – nie wiem, czy będzie przedmiotem dzisiejszego posiedzenia część 62, która również znalazła się w opracowaniu wykonania budżetu państwa ministerstwa rolnictwa... W tym zakresie mogę tylko zasygnalizować…

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czego dotyczy część 62?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Rybołówstwo.

**P.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK Marek Adamiak:**

To jest rybołówstwo.

**Głos z sali:**

Nie, to nie nasze.

**P.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK Marek Adamiak:**

Ponieważ tak się złożyło w tym roku, że ta część w listopadzie przeszła do Ministerstwa Rolnictwa, to również w tym aspekcie zajmujemy się częścią 62, więc pozwolę sobie powiedzieć w tej kwestii dwa słowa.

Zgodnie założeniami kontroli budżetowej nie dokonano kontroli i oceny realizacji dochodów w tej części, a ograniczono się tylko do analizy porównawczej. Nie dokonano również szczegółowej kontroli realizacji programu operacyjnego „Rybactwo i Morze na lata 2014–2020". Dochody w części 62 – Rybołówstwo wyniosły 5900 tys. zł, a wydatki budżetowe państwa – 171 100 tys. zł, natomiast wydatki budżetu środków europejskich – 411 200 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 62 – Rybołówstwo. Należy jednak zauważyć, że w związku z powołaniem w dniu 2 listopada 2020 r. nowego dysponenta tej części, to znaczy ministra rolnictwa i rozwoju wsi, oraz określeniem dla niego zadań, to jednak te zadania były realizowane przez dotychczasowego dysponenta, ministra infrastruktury, na podstawie porozumienia podpisanego przez obu ministrów bez podstawy prawnej. Działania te nie były w pełni prawidłowe pod względem formalnym, ale jednak mając na uwadze wpływ, to nie miały one szczególnego wpływu na wykonanie budżetu tej części oraz zapewniły ciągłość realizacji zadań przez dysponenta w części 62 – Rybołówstwo. W związku z tym NIK ograniczył się tylko do takiej uwagi w tym zakresie.

Kontrola wykorzystania dotacji w części 62 nie wykazała nieprawidłowości. W przypadku programu operacyjnego „Rybactwo i Morze na lata 2014–2020" na koniec 2020 r. spełniona została zasada n+3. Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną opinię na temat sporządzanych rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych w ramach części 62 – Rybołówstwo.

Analiza budżetu wojewodów w zakresie działu Rybołówstwo i Rybactwo została przedstawiona w 16 informacjach o wynikach kontroli, opracowanych dla każdego z województw przez właściwe terytorialnie delegatury NIK. Należy podkreślić, że dochody i wydatki w tym dziale wyniosły odpowiednio 30 tys. zł i 220 tys. zł. Stanowią znikomy udział procentowy w budżetach wojewodów i nie były przedmiotem szczegółowego badania przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, za tak szczegółowe przedstawienie opinii, ale również za sporządzenie opinii, bo to jest naprawdę duża praca. Dlatego dziękuję panu i pana pracownikom.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Dorota Niedziela. Bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Jak państwo widzicie, mam wydrukowaną tylko część materiałów, które otrzymaliśmy i które, jak zaznaczył pan minister Giżyński, wszyscy z uwagą przeczytaliśmy. Jest tego kilkaset stron, więc trudno odnieść się szybko do wszystkich dokumentów. W związku z tym pozwólcie państwo, że wypowiedź będę dzieliła na grupy i najpierw odniosę się do informacji ministra rolnictwa.

Na początku chciałabym, panie ministrze, przekazać panu list otwarty urzędowych lekarzy weterynarii sprawujących czynności z wyznaczenia, skierowany do ministra rolnictwa i rozwoju wsi Grzegorza Pudy. List złożę na pana ręce. „Szanowny panie ministrze. Lekarze…” – może przedstawię go w skrócie. Lekarze wyznaczeni, których – przypomnę panu – jest w Polsce 2900, zgłaszają swój protest i oburzenie nowym rozporządzeniem, które jest planowane. Chodzi o rozporządzenie ministra rolnictwa w sprawie warunków wysokości wynagrodzenia za czynności badania zwierząt. Jest to list otwarty, który został podpisany przez 921 lekarzy. List mówi o tym, że jeśli państwo nie wycofacie się z tej zmiany...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani przewodnicząca, ale jaki ma to związek z budżetem 2020 r.?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Właśnie zaraz chcę nawiązać, panie przewodniczący. List przekażę na ręce pana ministra Giżyńskiego.

A ma to taki związek, że w budżecie widzimy środki przeznaczone na m.in. powiatowych lekarzy weterynarii i badanie zwierząt, likwidację ognisk chorób zakaźnych. A to w naszym kraju wydaje się teraz najważniejsze, jeżeli chodzi o rolnictwo, czyli walka z chorobami zakaźnymi. Chciałam upomnieć się o pieniądze, ponieważ doskonale wiemy, że już w obecnym roku, w nowym budżecie, potrzebujemy 700 000 tys. zł. Natomiast w budżecie, który wykonaliśmy, mamy to w pozycji m.in. pana ministra.

Chciałabym zapytać, skoro pan minister powiedział, że budżet jest celowy i bardzo oszczędny. To będzie moje pierwsze pytanie i proszę o odpowiedź. Jeśli pan minister nie będzie mógł udzielić mi odpowiedzi podczas posiedzenia, to proszę o odpowiedź pisemną. Ile wynosiły oszczędności w budżecie 2020 r. związane z tym, że covid spowodował niewykonanie pewnych czynności, m.in. wystaw, pokazów, wyjazdów, wszelkiego rodzaju spotkań, które się nie wydarzyły? Ile wyniosły oszczędności?

Drugie pytanie. Państwo wykonali budżet w częściach 32, 33, 35 i 62 w 2019 r. w wysokości 6 000 000 tys. zł. Ustawa przewidywała 4 000 000 tys. zł, a po nowelizacji – 8 000 000 tys. zł. Później mamy wykonanie 8 300 000 tys. zł. Największy wzrost dotyczy ARiMR. Proszę mi wybaczyć, ale nie jestem ekonomistą; wprawdzie jestem długo posłem, ale to jest trudna materia – czego dotyczył wzrost o 2 000 000 tys. zł? Jakie to były pieniądze? Czy to były rzeczywiście covidowe? Chciałabym tylko wiedzieć. Czy moglibyście państwo mi wytłumaczyć?

Kolejne pytanie, panie ministrze, jest takie, że od wielu miesięcy mówimy o Nowym Ładzie, o Zielonym Ładzie, o wzmocnieniu gospodarstw ekologicznych, a w realizacji budżetu 2020 r. w pozycji 1.5 mamy rolnictwo ekologiczne. Proszę zauważyć, że wykonanie budżetu w 2019 r. to 3609 tys. zł, natomiast wykonanie w 2020 r. to 2500 tys. zł. Jeśli mniej pieniędzy przeznaczamy na rolnictwo ekologiczne, to jak chcemy rozwijać to rolnictwo i dojść do 25% rolnictwa ekologicznego w 2027 r.?

Następny punkt. Co takiego się wydarzyło i co jest przyczyną, że jeśli na rolnictwo ekologiczne wydajemy o prawie 1000 tys. zł mniej, to na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – przypomnę, że w okresie pandemii, kiedy nie robimy spotkań, wystaw i wielu innych rzeczy – przeznaczamy o 3000 tys. zł więcej? Z 6000 tys. zł na 9000 tys. zł wzrasta koszt. W 2019 r. było 6000 tys. zł, a w 2020 r., pomimo szalejącej pandemii, mamy 9000 tys. zł.

Następny punkt. Nie rozumiem i chciałabym wytłumaczenia – dlaczego szkoły zawodowe nie mają środków? Czy środki zostały gdzieś przesunięte? Liczba porządkowa 4,4. Wykonanie w 2019 r., rozumiem, że 85 000 tys. zł, a w 2020 r. nie ma. Czy środki zostały gdzieś przesunięte? Nie zostało to wytłumaczone. Mam jeszcze pytanie do pana ministra... To będzie osobno. OK.

Przejdźmy teraz do raportu NIK. Bardzo dziękuję za tak dokładne przygotowanie raportu. Raport jest dla mnie dowodem na to, że sprawy zostały bardzo dokładnie przeanalizowane. Jak czyta się raport NIK i raporty poszczególnych agencji, to widać, że jest to materiał doskonale przygotowany. Chcę tylko przypomnieć panu ministrowi, że pan minister nadzoruje m.in. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, jego prezesów i jego

pracowników, prawie 2 tys. pracowników. Według mnie ten raport NIK jest po prostu miażdżący dla KOWR.

Jak wiadomo, za zgodą ministra rolnictwa KOWR może tworzyć tzw. spółki celowe. Przykład takich udanych, pseudoudanych spółek celowych, projektów z 2020 r. – raport NIK, str. 39, proszę państwa – to jest m.in. POL OWOC, czyli dalszy ciąg afery Eskimosa i skupu jabłek. Kapitał założycielski – 10 000 tys. zł. Tyle KOWR wydał na kapitał założycielski tej spółki celowej. Jak myślicie państwo, co się wydarzyło ze spółką? Została zlikwidowana.

Następnie Terminal Intermodalny Bydgoszcz Emilianowo. Na kapitał założycielski KOWR wydał 2000 tys. zł. Proszę państwa, KOWR ma pieniądze głównie z dzierżaw i sprzedaży ratalnej. To są gigantyczne pieniądze. Czy stać nas na to i czy my możemy w ogóle w Sejmie mówić o tym, że KOWR te pieniądze roz... Nawet nie rozdaje, proszę państwa. Po prostu roztrwania i to w naprawdę w niewiarygodny sposób. Kapitał założycielski Terminalu Intermodalnego Bydgoszcz Emilianowo to 2000 tys. zł. Za 2020 r. strata wynosi 192 tys. zł – str. 39 raportu NIK.

Następny świetny pomysł. Myślę, że mając na sali pana ministra Giżyńskiego, uzyskam odpowiedź, bo nie mamy informacji, NIK nie uzyskał informacji. Jurajski Agro Fresh Park Rędziny koło Częstochowy, czyli tak naprawdę to pana instytucja, panie ministrze. Nie mamy danych, jakie zostały poniesione koszty i jak wygląda sytuacja na pana terenie. Chętnie poznamy wyniki za 2020 r. Jeszcze dodam, kończąc tę trochę żenującą lekturę – koszt budowy nowej siedziby w Szczecinie wzrósł do 15 000 tys. zł. Pierwotnie zakładano, że to będzie 10 000 tys. zł – str. 14 raportu.

KOWR nadal wypłaca odszkodowanie za podobno zgodne z prawem wygaszanie pracowników Agencji Nieruchomości Rolnych. W sumie 1080 tys. zł odszkodowania otrzymało 61 pracowników. Kolejnych pięciu otrzymało odszkodowania za naruszenie zasad równego traktowania – 44 tys. zł. A trzynastu następnych – 271 tys. zł z tytułu innych wyroków sądowych. Od 2017 r. to słynne wygaszanie zgodne z prawem, o którym nas państwo zapewniali, kosztowało budżet kilkanaście milionów złotych. Mam interpelację, która dokładnie o tym mówi. A to jeszcze nie koniec. Koszty najmu siedzib KOWR w centrali w Warszawie wyniosły 18 000 tys. zł, w tym przy ul. Karolkowej – 30. Gdzie są koszty pracownicze itd.?

Na dzień 31 grudnia 2020 r. należność m.in. Bielmleku wobec zasobu wynosiła 32 160 tys. zł. Przypominam, że to spółdzielnia, w której długoletnim prezesem był były minister z państwa Zjednoczonej Prawicy, a KOWR udzielił gwarancji dla Bielmleku, gdy senator był urzędującym wiceministrem rolnictwa z rekomendacji partii rządzącej.

W okresie od 1 marca do 31 grudnia 2020 r. na słynnej platformie żywnościowej zawarto 16 transakcji na zakup 2,3 ton pszenicy. Projekt kosztował 4000 tys. zł – czytamy na str. 34 raportu. Co z tym się dzieje? Nie jest dokładnie wyjaśnione, co się wydarzyło. W 2020 r. KOWR musiał uratować – oficjalnie było to dokapitalizowanie – kwotą 20 000 tys. zł pięć spółek strategicznych, w tym m.in. stadninę koni w Janowie, która otrzymała 7400 tys. zł dofinansowania z budżetu KOWR. To chyba pierwszy przypadek, odkąd te spółki powstały, że trzeba je było dokapitalizować. Nic więc dziwnego, że wniosek NIK wskazuje na potrzebę m.in. gospodarnego i celowego realizowania działań dotyczących zagospodarowania mienia itd.

Proszę państwa, to są rzeczy, które wypisałam sobie dokładnie z raportu NIK. Z KOWR mamy problem, że odkąd powstał, to wciąż nie mamy żywego dowodu, iż jest to instytucja dobrze wykorzystująca pieniądze, którymi dysponuje. Jest to naprawdę problem. Tu chyba raz zgodzę się z ministrem Ardanowskim, który twierdził, że KOWR powstał – tylko nie wiadomo po co. Raport świadczy o tym, że nie tylko nie wiadomo po co, ale że ta instytucja kosztuje Skarb Państwa bardzo wiele, bardzo wiele pieniędzy. A te pieniądze powinny być przeznaczone dla rolników.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana Kazimierza Plockego.

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze. W swoim wystąpieniu chciałbym dokonać krótkiej oceny działalności KOWR za 2020 r. na podstawie materiałów sporządzonych przez pańskie ministerstwo, a także przez NIK.

Informacja o wynikach kontroli NIK z punktu widzenia formalnego jest pozytywna i z tym się zgadzamy. Niestety na kolejnych stronach raportu NIK wskazano, że co najmniej przez dwa lata, czyli w 2019 r. i 2020 r. w KOWR nie działo się najlepiej, szerzyła się patologia i niekompetencja. Obawiamy się, że niedługo KOWR zje własny ogon, czyli będzie więcej wydawał, niż będzie mógł zarobić. Przestrzegamy przed tym.

Natomiast chciałbym dokonać oceny w trzech aspektach. Pierwszy dotyczy przychodów ze sprzedaży mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w 2020 r. Otóż z informacji wynika, że przychody były na poziomie 439 500 tys. zł, przy czym przychody ze sprzedaży gruntów rolnych to 176 000 tys. zł za powierzchnię 4535 ha i przychody ze sprzedaży gruntów inwestycyjnych – 225 000 tys. zł za powierzchnię 714 ha.

Chcemy też zwrócić uwagę, że w 2020 r. do kasy KOWR wpłynęły ekstra 754 000 tys. zł. Były to przychody z ratalnej sprzedaży gruntów rolnych. Przepisy umożliwiające tego typu działanie były przyjęte za czasów koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego – mówię o tym dla przypomnienia, bo to dlatego dodatkowe przychody pojawiają się w kasie KOWR. Zwracam też uwagę, że kwestie, o których mówię, również są zawarte w naszej interpelacji z 10 czerwca 2021 r. Są także potwierdzone przez raport Najwyższej Izby Kontroli. Podsumowując – dzisiaj możemy powiedzieć, że dzięki tym pieniądzom z przychodów rząd ma czym rządzić w KOWR i wydawać pieniądze na lewo i na prawo, bez opamiętania.

W drugim obszarze, który dotyczy wpływów z dzierżawy, warto przypomnieć, że w 2016 r. Prawo i Sprawiedliwość wstrzymało sprzedaż państwowych gruntów, obiecując, iż sprzedaż będzie zastąpiona dzierżawą na poziomie około 100 tys. ha rocznie i będą to grunty do wydzierżawienia przez rolników. Wszyscy mieli być z tego zadowoleni – rolnicy, którzy nie będą musieli wpłacać dużych pieniędzy za wykup, a także budżet państwa, który będzie uzyskiwał większe pieniądze z tytułu czynszu dzierżawnego. Czego się dowiadujemy?

W planie finansowym zasobu na 2020 r. zapisano: „Wpływy z odpłatnego korzystania z mienia zasobu wyniosą 928 000 tys. zł”. Wówczas jako opozycja wykazaliśmy, podając konkretne obliczenia, absurdalność i niewykonalność zaplanowanych zadań. A co czytamy w informacji z kontroli NIK? Otóż wpływy z odpłatnego korzystania z mienia w 2020 r. wyniosły 453 000 tys. zł, czyli plan wykonano prawie w 52%. No i oczywiście nie wydzierżawiono 100 tys. ha, jak obiecywano, a jedynie niecałych 45 tys. ha.

Trzeci obszar dotyczy skuteczności działania KOWR w 2020 r. Kilka przykładów. Po pierwsze zaplanowano 100 000 tys. zł na restrukturyzację zadłużenia gospodarstw rodzinnych. Wydatkowano 21 000 tys. zł i pomoc uzyskało dosłownie dziewięć gospodarstw. Kolejny przykład. Zaplanowano 7500 tys. zł na wsparcie działań rozwojowych i inwestycyjnych w zakresie innowacji. Wykonano plan na poziomie zerowym. Trzeci przykład. Zaplanowano na realizację ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego 252 000 tys. zł, wydatkowano niecałych 78 000 tys. zł, co stanowi 31% planu. Ale rozumiemy, że taka pewnie jest już utwierdzona praktyka w KOWR, żeby mieć też możliwości tzw. zaskórniaków dla rządzących. Czwarty przykład. Zaplanowano bezzwrotną pomoc finansową dla gmin, głównie popegeerowskich i spółdzielni mieszkaniowych powstałych na zasobie. Planowano kwotę 35 000 tys. zł; wydatkowano niecałych 20 000 tys. zł, bo podobno nie było chętnych.

A niedawno premier Morawiecki obiecał dla terenów popegeerowskich 250 000 tys. zł. Według premiera teraz potrzebują, a wcześniej nie. Bezzwrotna pomoc jest finansowana ze środków zasobu od wielu lat. Mogę o tym zaświadczyć, kiedyś nadzorowałem działalność Agencji Nieruchomości Rolnych. Wówczas stworzyliśmy program pomocy środowiskom popegeerowskim. ANR dla tych terenów przeznaczała co roku w ramach wieloletnich planów od 40 000 tys. zł do 60 000 tys. zł. Dzisiaj dowiadujemy się, że rząd tę pomoc wpisał do Polskiego Ładu. A przecież ten program nie jest nowym programem i działa od wielu lat.

Kolejny przykład. Zaplanowano 10 000 tys. zł na pożyczki dla gospodarstw. Zrealizowano pomoc na poziomie 1200 tys. zł, a z tej pomocy skorzystało ośmiu rolników. Dosłownie – ośmiu. Kolejny przykład dotyczy zaplanowania 20 000 tys. zł na poręczenia i gwarancje kredytowe. Wydatkowano zero złotych. Zastanawiamy się, czy to nie jest casus poręczeń dla Eskimosa i Bielmleku, gdy gwarantowano 130 000 tys. zł. A dzisiaj deficyt, wedle naszych obliczeń, wynosi prawie 100 000 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Z tego krótkiego raportu i oceny wynika, że Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa jawi się jako instytucja, która wydaje publiczne pieniądze w sposób nieracjonalny, co zostało też wykazane w raporcie Najwyższej Izby Kontroli, a także wynika z raportów i informacji, które uzyskujemy w ramach odpowiedzi na nasze interpelacje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Sachajko.

**Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, państwo przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Bardzo mnie interesuje, jak to się dzieje już od co najmniej pięciu lat – chodzi o wydatki, jakie ponosimy na izby rolnicze, organizację skądinąd bardzo ważną dla poprawnego funkcjonowania naszego rolnictwa, aczkolwiek jakoś mało obecną.

Wczoraj mieliśmy dwa spotkania Komisji Rolnictwa dotyczące naprawdę i bieżących, i długotrwałych problemów. Jedno posiedzenie dotyczyło ubezpieczeń rolniczych oraz owoców miękkich, trudnej sytuacji na tym rynku, drugie posiedzenie dotyczyło problemów z tuczem nakładczym. Izby rolnicze nie były obecne i nie chciały się w tych sprawach wypowiadać. Ale mam przed sobą pismo jednego ze związków rolniczych, który mówi, że są problemy z rozliczeniem finansowym zarówno Krajowej Rady Izb Rolniczych, jak i innych organizacji. Jest mowa o dotacji celowej za 2019 r. na dofinansowanie uczestniczenia zarówno izb, jak i niektórych związków zawodowych w organizacjach międzynarodowych. Chciałem zapytać pana ministra – jeżeli prawdą jest to, co znajduje się w piśmie, czyli jeżeli rozliczenia dotacji są niemerytoryczne, niepełne, to dlaczego dalej finansujemy z budżetu państwa izby rolnicze?

Może należałoby – i zwrócę się z taką prośbą do NIK – sprawdzić jednak sprawozdania, bo to są pieniądze publiczne. Powiem, że to pismo jest nawet troszeczkę przerażające. Myślę, że kontrola wydatkowania pieniędzy w tym zakresie jest konieczna. Czy panu ministrowi jest znany problem rozliczeń tych dotacji?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? A, jeszcze pan poseł Krajewski. Bardzo proszę.

**Poseł Stefan Krajewski (KP):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo. Pan minister mówił o wynagrodzeniach pracowników sektora rolnego i padały piękne kwoty – 8500 zł średnio brutto; w raporcie NIK nawet było ponad 9000 zł.

Tymczasem od 9 marca 2021 r. NSZZ „Solidarność” Pracowników ARiMR jest w sporze zbiorowym z pracodawcą. W 2020 r. przyznano pracownikom podwyżki. Jednak analiza danych od pracodawcy pokazuje, że podwyżki otrzymali przede wszystkim pracownicy centrali, głównie kadra kierownicza. W 2020 r. 47% kadry kierowniczej w centrali otrzymało podwyżkę dodatkową. Średnia wysokość podwyżki to 590 zł, a maksymalna – 4 tys. zł. Na stanowiskach wykonawczych w biurach powiatowych dodatkową podwyżkę otrzymało 7% pracowników. W tym wypadku średnia wysokość podwyżki wyniosła 199 zł, a maksymalna – 590 zł.

Nie żałuję podwyżek pracownikom centrali, ale to od pracowników biur powiatowych i oddziałów regionalnych zależy sprawna obsługa, wydatkowanie środków wspólnej polityki rolnej, pomocy krajowej. To oni pracowali ciężko pomimo covidu. Nie zostały zamknięte biura, rolnicy byli obsługiwani na bieżąco. Wydatkowanie środków, na ile jest to możliwe, pracownicy obsługują. Zadania są zrzucane z oddziału regionalnego, z cen-

trali do biur powiatowych. Ci pracownicy to wszystko robią, oczywiście bez podniesienia ich wynagrodzeń. Regulacje nie są robione na bieżąco.

Wnioskuję o to, żeby w 2021 r. centrala i obecna na sali pani prezes o tym pomyślała, bo duże nadzieje pracownicy wiązali z tym, że będzie wreszcie pani prezes, która pracowała na wielu stanowiskach, zna problemy pracowników. A niestety związki zawodowe dalej proszą o spotkania, proszą o to, żeby spór rozwiązać.

To jest bardzo ważne, bo to jest ponad 11 tys. pracowników w Polsce. Odchodzą dzisiaj pracownicy z biur powiatowych; ci pracownicy, którzy mają duże doświadczenie, mają dużą wiedzę, szukają pracy czy to w sektorze prywatnym, czy w samorządzie, bo niestety wynagrodzenia stoją w miejscu. Jeśli tego nie zmienimy, to za chwilę będziemy na posiedzeniach Komisji Rolnictwa mówić właśnie o kolejnych zapóźnieniach, o źle rozpatrywanych sprawach – czy to o wnioskach inwestycyjnych, czy o wnioskach o płatności bezpośrednie. O sprawie trzeba mówić i trzeba rozwiązywać problemy. Inaczej naprawdę za chwilę będziemy mieli ogromny problem.

To jest tak, że do 2015 r., kiedy rządziła Platforma z PSL, mieliście, będąc w opozycji – większość kadry kierowniczej czy też przedstawiciele ministerstwa – złote recepty na wszystko. Buntowaliście pracowników, żeby robić protesty, strajkować, nie obsługiwać wniosków – i to się udało w dużej mierze. Ale co się dzieje od 2015 r.? Jest jeszcze gorzej i listy, które piszą związki zawodowe – te listy, które piszą pracownicy – pokazują coraz więcej patologii w największej agencji płatniczej w Europie. Czas to zmienić i czas to naprawić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pan poseł Ajchler. Bardzo proszę.

**Poseł Romuald Ajchler (Lewica):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze. W swoim wystąpieniu podnosił pan temat i podawał pan informację dotyczącą wynagrodzenia pracowników w różnych instytucjach, które pan nadzoruje. Padały kwoty od 5700 zł brutto do, tak jak mówił mój poprzednik, kwoty 8 tys. zł czy powyżej 8 tys. zł. Chciałem zapytać – kwoty właściwie mnie nie przerażają – tylko chciałem się zapytać: jak resort rolnictwa porównuje się z innymi resortami, jeśli chodzi o wynagrodzenia pracowników? Jak jest traktowany w porównaniu do innych resortów – myślę tu o szczeblu centralnym? Czy mógłby pan podać taką informację?

A druga poważna sprawa, którą podniosła pani poseł Dorota Niedziela – chodzi o wynagrodzenia lekarzy weterynarii i służb zajmujących się kontrolą tego, co wpływa do kraju. Czy nie można sobie z tym poradzić? Czy jesteście na tyle nieudolni, że nie potraficie sobie poradzić z kwestią wynagrodzenia tychże pracowników po to, żeby zamknąć temat i nie mieć kłopotu? A skupić się tylko na wymaganiu od tych służb tego, do czego zostały powołane? Można wymagać...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękujemy.

**Poseł Romuald Ajchler (Lewica):**

…ale najpierw ludziom trzeba zapłacić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani Niedziela. Bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

W związku z tym i z informacjami oraz wątpliwościami, które przekazaliśmy, dotyczącymi wydatkowania w budżecie 2020 r., zgłaszam wniosek o odrzucenie sprawozdania wydatkowania budżetu 2020 r.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani przewodnicząca. Oczywiście wniosek pani złożyła, tylko że tak troszkę, jak myślę, pokazała pani, że jest to wniosek typowo polityczny. Jeżeli bowiem mamy wątpliwości, macie wątpliwości, jeżeli zadajecie panu ministrowi pytania, to gdyby był to wniosek merytoryczny, to poczekalibyście na odpowiedź. A odpowiedź jeszcze nie padła. Waszych

wątpliwości ministerstwo jeszcze nie miało szans wyjaśnić i podać odpowiedzi, a państwo już składacie wniosek o odrzucenie. Opozycja ma prawo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czy ja mogę ad vocem? Panie przewodniczący, muszę powiedzieć ad vocem.

Jeżeli byłaby to odpowiedź, która mogłaby zmienić dane, które są podane, to rozumiem. Ale my pracujemy na dokumentach, dotyczących dokonanych wydatków...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

OK. Dziękujemy.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

…które już nastąpiły, a więc nic nie da się zmienić.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo pani dziękujemy.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Wytłumaczenia są tylko odpowiedzią na to, co mamy w dokumentach.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale po raz kolejny bardzo pani dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Panie przewodniczący, czy jeszcze można przed wypowiedzią pana ministra? Mam dwa pytania do ministra.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale pan już zabierał głos i to dzisiaj bardzo długo.

**Głos z sali:**

Pewnie zapomniał.

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Zapomniałem, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę, niech pan zada pytania.

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mam jeszcze dwa pytania. Chciałbym się dowiedzieć i niech pan potwierdzi tę informację. Otóż z rezerwy celowej na zwalczanie chorób zakaźnych zaplanowano kwotę 475 000 tys. zł. Natomiast z informacji, którą uzyskaliśmy na jednym z posiedzeń Komisji Rolnictwa w zakresie strat w wyniku grypy ptaków, wynika, że te straty są szacowane na poziomie około 400 000 tys. zł. Czy to jest prawdą? Czy pan minister potwierdza kwotę? A jeśli tak, to w jaki sposób będą wypłacane odszkodowania rolnikom, producentom drobiu w ramach rezerwy celowej? Czy rezerwa będzie w jakiś sposób zwiększona? Czy ten proces będzie kontynuowany?

A druga kwestia dotyczy PROW na lata 2014–2020. Będzie realizowana zasada n+3. Natomiast nie wiemy, czy to jest prawdziwa informacja, że jeśli chodzi o poziom wykonania zadań z PROW, to wykonanie jest na poziomie około 60%. Czy to jest prawdą? A jeśli tak, to jakie działania będą podjęte, żeby w latach kolejnych, następnych, zmaksymalizować działania i wykorzystać pieniądze z PROW w 100%? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Troszkę mam w tej chwili problem, ponieważ nie wiem, czy w ogóle oddawać głos panu ministrowi – bo jeżeli już padł wniosek o głosowanie, to może przegłosujmy. Państwo zadają pytania, mają wątpliwości, a tak naprawdę już złożyliście wniosek o odrzucenie. To może w tej chwili przegłosujemy wniosek i nie ma sensu odpowiadać na pytania.

Ale panie ministrze, bardzo proszę...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Mogę zabrać głos?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani poseł, bardzo panią proszę. Już nie ma sensu, żebyście tutaj...

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Co „nie ma sensu, żebyście", panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani poseł. Nie ma sensu, żebyśmy dyskutowali, skoro już pani miała dzisiaj bardzo dużo czasu i już pani zabierała głos. Myślę, że...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chcę się odnieść.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale nie ma potrzeby.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Pan coś może mówić, a ja się nie mogę odnieść? Chwileczkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani poseł...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chwileczkę, chwileczkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani poseł, ja prowadzę obrady. W tej chwili oddałem głos panu ministrowi.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:**

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo. Jesteśmy na obradach dość dużą reprezentacją i wszyscy państwo są przygotowani do odpowiedzi na szczegółowe pytania, których spora część miała oczywiście taki charakter. Część odpowiedzi z oczywistych względów, jak też przewidywali zadający pytania, będzie udzielona na piśmie. Jest to także oczywistością w takich okolicznościach jak dzisiejsze. W związku z tym odpowiem tylko na dwa, może trzy pytania. Przekażę zaraz głos szanownym paniom – pani dyrektor Kłódkowskiej i pani prezes Halinie Szymańskiej – bo czekają, żeby pewne rzeczy sprostować i odpowiedzieć zgodnie z faktami, zgodnie z prawdą.

Ponieważ pani przewodnicząca Niedziela też mnie raczyła pewnymi pytaniami adresowanymi specjalnie do mnie – nawet z bardzo konkretnym, częstochowskim adresem – pozwolą państwo, żeby nie było jakiejkolwiek dwuznaczności, że na zadane pytanie też szczegółowo odpowiem. Natomiast chcę też przypomnieć pytanie, które dziś padło, dotyczące braku podwyżek, zaniedbania całego sektora weterynaryjnego. W 2019 r. była bardzo znacząca podwyżka, która znakomicie została w trudnych okolicznościach przyjęta przez środowisko. Było to ponad 600 zł na etat w całej weterynarii. Znacząco ta podwyżka podniosła i morale, i zarobki szanownych państwa lekarzy weterynarii oraz całego personelu bardzo szlachetnej, bardzo ważnej służby.

Padło pytanie, na które też odpowie szczegółowo pani dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, ale zgodnie z odruchem, z oczekiwaniami – cyfry są bardzo łatwe do rozpoznania, zadawania pytań, bo są spektakularne. Nikt się niczym nie gorszy – bo takie deklaracje padły – co do kwot, które są wypłacane na rzecz pracowników w różnych komórkach ministerstwa, w różnych agendach i w samym ministerstwie. Ale za chwilę pani dyrektor Kłódkowska przedstawi państwu szczegółowe, porównawcze dane. Jak sama powiedziała mi przed chwilą, nie wynika z tego, broń Boże, że jesteśmy na pudle, mówiąc językiem sportowym, czy nawet w czołówce w porównaniu z innymi ministerstwami.

Natomiast będzie szczegółowa odpowiedź na szczegółowe pytanie. Może nie do końca szczegółowa odpowiedź, bo musiałaby być bardzo, bardzo długa, ale na pewno odnosząca się bardzo konkretnie, zwłaszcza do intencji i treści pytania pani przewodniczącej Niedzieli, dotycząca spółki JAP, czyli Jurajskiego Agro Fresh Parku w Częstochowie. Chcę od razu powiedzieć, że spółka została zawiązana w 2020 r., w listopadzie był akt notarialny. A więc jeszcze nie zdołała „przetrwonić" jakichś ciężkich pieniędzy, tym bardziej że prezesi spółki, panowie Matyszczak i Sokołowski, nie pobierają żadnych pieniędzy za to, że są prezesami w Agro Fresh Parku. Pilnują interesu państwowego, który składa się z dwóch części. Jedna część jest faktycznie KOWR-owska, czyli nadzorowana przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, druga część jest w gestii Ministerstwa Aktywów Państwowych. Natomiast całość składa się na zupełnie rewelacyjną i rewolucyjną koncepcję oraz koncepcję, która otwiera przed polskim rolnictwem zupełnie nowe perspektywy.

W tej koncepcji rezygnujemy z realizowanego, funkcjonującego pomysłu tzw. tradycyjnej giełdy rolno-spożywczej. Takie giełdy przecież funkcjonują w realiach także ministerstwa, gdzie przepakowuje się towar z samochodów większych na mniejsze. Rezygnujemy z tego pomysłu na rzecz bardzo nowoczesnego zorganizowania hurtu rolno-spożywczego na takim poziomie, że znajdzie się tam i przetwórstwo, i mrożenie, i chłodzenie na różnych poziomach. Towar, głównie pozyskiwany z sadów i z sektora warzywnictwa, będzie mógł być w dłuższym okresie przetwarzany, a w najbardziej korzystnych sytuacjach cenowych może być narzędziem interwencji na rynku. Czyli to jest połączenie otoczenia rolnictwa czy otoczenia świetnie zresztą położonego Jurajskiego Agro Fresh Parku, bo jest to parę kilometrów od Częstochowy... Za plecami Agro Fresh Park będzie miał lotnisko w Rudnikach, które znakomicie nadaje się na przewozy cargo. W odległości kilometra będzie szła nowa autostrada, obok jest tzw. gierkówka – doskonale państwu znana nazwa, bo jest to bardzo kolokwialne określenie. Są węzły kolejowe i bocznice.

Wszystko to jest skomunikowane na poziomie na wyciągnięcie ręki. To przesądziło, że właśnie w tym miejscu przedsięwzięcie będzie realizowane. Czyli będzie to nowy typ interwencji w interesie polskiego rolnictwa – szczególnie tego rolnictwa, które się bezpośrednio wiąże z tym obszarem. Jest przede wszystkim fantastyczne położenie, bliskie położenie aglomeracji Łodzi, Katowic, Opola. Jest dostęp – już mówiłem o skomunikowaniu. Ale jednocześnie 60% tego obszaru to jest północna część województwa śląskiego, dawne województwo częstochowskie – to są właśnie tereny rolnicze, produkcja rolnicza. Powiaty kłobucki czy częstochowski słyną na całą Polskę z warzywnictwa i sadownictwa, więc zaplecze do tego przedsięwzięcia jest znakomite i bardzo pewne. A zatem to tyle na ten temat.

Oczywiście był przytyk częstochowski, ale jest i duma częstochowianina, że w okolicach Częstochowy i daleko, dobre 100 km w każdą stronę, będzie coś niezwykle pożytecznego, ważnego, być może przełomowego dla polskiego rolnictwa, jako pewien model funkcjonowania właśnie nowego typu hurtu rolno-spożywczego. Jeżeli zauważyłem pewne szanse w tamtym miejscu, to moim świętym obowiązkiem, także jako ministra, było postawić na tę szansę, na jej realizację. Nie jest to buńczuczne wyzwanie, ponieważ jest to deklaracja zdrowego rozsądku i wykonywania należycie swoich obowiązków. Reszta jest do oceny i państwa, i Najwyższej Izby Kontroli, i wszystkich innych, którzy chcą drogą krytycznej analizy poczynań nam tylko dopomóc w dobrym dziele. Zawsze na panią przewodniczącą Niedzielę można w tym dziele liczyć.

Natomiast teraz pozwolą państwo, że przekażę głos moim współpracownikom, współpracownicom. Tak się umówiliśmy, że pani prezes Halina Szymańska, szefowa ARiMR, zabierze głos jako pierwsza.

Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Halina Szymańska:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałam odnieść się do pytania dotyczącego wyższych kwot, które były wypłacone w roku ubiegłym. A więc oczywiście były to środki covidowe – 1 198 000 tys. zł to były środki wypłacone w ramach działania „Pomoc dla rolników szczególnie dotkniętych kryzysem COVID-19". Środki były również wypłacone

w ramach zaliczek PROW-owskich w pełnej wysokości 85%. Łączna kwota wypłacona w ramach zaliczek wyniosła 2 095 000 tys. zł. Ponadto dodatkowe środki, które wpłynęły do ARiMR i które płaciliśmy, to były środki związane z suszą. Przekazano na ten cel 253 000 tys. zł z KOWR i 397 000 tys. zł przekazano z budżetu państwa.

Ponadto były realizowane dodatkowe działania, takie jak wypłata pomocy dla producentów chryzantem – na ten cel była przeznaczona kwota 77 000 tys. zł. Dodatkowe płatności dla producentów świń, również covidowe, to było 127 800 tys. zł. Na „Komputery dla dziecka rolnika" przeznaczono 52 000 tys. zł. A więc potwierdzam, że po prostu wypłat było więcej z tych tytułów.

Jeżeli chodzi o pracowników agencji, bo chciałam się odnieść do tego tematu, to oczywiście rozmowy ze związkami zawodowymi są prowadzone. Taka jest może technika pracy związków zawodowych, że to już jest trzeci protest zbiorowy, który został ogłoszony. Spotykamy się systematycznie i pracujemy nad rozwiązaniami, które będą, mam nadzieję, korzystne dla pracowników.

Natomiast zaskakuje mnie taka trochę hipokryzja z państwa strony, bo z jednej strony martwicie się bardzo o pracowników agencji i o to, że mogliby zarabiać więcej. A z drugiej strony, jeżeli nagrody są wypłacone… Nagrody, przypomnę, są płacone tylko i wyłącznie z oszczędności na wynagrodzeniach, czyli z tego tytułu, że jedni pracownicy są nieobecni albo na przykład odejdą z pracy, jest pewna przerwa i występują oszczędności. Nagrody są wypłacane z oszczędności; są wypłacane dla tych, którzy w tym czasie pracują i siłą rzeczy wykonują większą pracę. A gdy nagrody są wypłacone, w tym momencie krytykujecie to państwo w mediach społecznościowych. Pan poseł Rzepa m. in. bardzo mocno krytykował wypłacenie środków pracownikom ARiMR.

Mam nadzieję, że będę miała sprzymierzeńców w Komisji, jeżeli chodzi o wszelkie działania, które będą sprzyjały podniesieniu płac pracownikom agencji, bo, jak słusznie zauważyliście państwo, w tej chwili rynek jest rynkiem pracownika i sporo osób odchodzi. Nie jesteśmy w stanie zaoferować więcej niż to, czym dysponujemy. Tym niemniej agencja, jak myślę, jest cały czas atrakcyjnym pracodawcą. Jednak obserwujemy zjawisko, że większy odpływ pracowników oczywiście następuje w większych ośrodkach, dlatego że łatwiej w nich pozyskać pracę i w tym momencie uzyskać atrakcyjniejsze pobory. Dlatego też podejmujemy na przykład działania, żeby tworzyć ośrodki zamiejscowe oddziałów regionalnych w mniejszych miejscowościach, gdzie agencja nadal pozostaje atrakcyjnym pracodawcą. Pracujemy nad tym. Pracujemy wspólnie ze związkami zawodowymi – niech się pan poseł nie martwi – nad rozwiązaniami, które będą korzystne dla pracowników agencji.

Chciałam jeszcze odnieść się do kwestii środków PROW-owskich. Też chcę uspokoić pana posła – 86,14% środków już jest zaangażowanych w ramach podpisanych umów, a więc nie ma żadnego zagrożenia wykorzystania środków PROW-owskich. Myślę, że sobie z tym dobrze damy radę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos i odpowiedzieć?

Pan minister? Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:**

Prosiłbym pana przewodniczącego o zezwolenie na zabranie głosu przez panią dyrektor Kłódkowską, ponieważ kilka pytań zmusza nas do bardzo konkretnej, opartej na faktach i liczbach riposty. Bardzo proszę, jeżeli pan pozwoli. To będzie krótka wypowiedź.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:**

Dzień dobry państwu. Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Odniosę się pokrótce do pytań. Mam nadzieję, że wszystkie zapisałam. Jeżeli chodzi o kwestię rozdziału – szkoły zawodowe. Nastąpiła zmiana klasyfikacji i w związku z tym po prostu nie ma tego rozdziału. W związku z tym nie były zaplanowane środki w tym rozdziale, pozostały zaplanowane w innych rozdziałach, które też oczywiście dotyczą szkół.

**Głos z sali:**

Czyli zostały przeniesione?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MRiRW Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:**

Tak, zostały przeniesione. Natomiast to nie jest tak, że środki w ogóle nie zostały zaplanowane.

Kwestia oszczędności, o które też pani poseł pytała. Na pewno informację przekażemy pisemnie, ale pokrótce powiem, że były zrobione blokady przez ministra rolnictwa. Jest to kwota około 125 000 tys. zł. Środki tak naprawdę dotyczyły zarówno pomocy technicznej. Związane były oczywiście z epidemią, która miała miejsce. Były związane też z tym, że pracownicy nie mogli uczestniczyć w stacjonarnych szkoleniach ze względu na bezpieczeństwo. Tak że były to głównie wydatki bieżące, pomoc techniczna. Ale tak jak powiedziałam, oczywiście szczegółową informację przekażemy pani poseł na piśmie.

Jeżeli chodzi o sprawozdanie Krajowej Rady Izb Rolniczych, to ono faktycznie było zatwierdzone w późniejszym terminie. Sprawozdanie było zatwierdzone w grudniu 2020 r., to było związane z faktem, że zawierało dosyć dużo błędów merytorycznych i formalno-rachunkowych. Na szczęście nie powtarzamy tej sytuacji w tym roku. KRIR jak najbardziej stara się, żeby sprawozdanie było rzetelne, poprawnie przygotowane. W tym roku sprawozdanie tak naprawdę jest praktycznie zatwierdzone albo na dniach będzie zatwierdzone. Jest to związane oczywiście z tym, że, tak jak powiedziałam, pojawiają się i błędy formalno-rachunkowe, czyli techniczne, i błędy merytoryczne.

Jeżeli jeszcze chodzi o dział 921, o którym wspominała pani poseł, czyli o zwiększenie wydatków, to mamy taką sytuację – otóż mieliśmy centralną bibliotekę, która została zlikwidowana i włączona do Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi. Zostały tam też zwiększone wydatki. Były to również wydatki głównie inwestycyjne. Budynek, w którym znajduje się Narodowy Instytut Kultury, jest budynkiem zabytkowym i wiadomo, że naprawdę jest ogromna potrzeba dokonania nakładów, tym bardziej że budynek jest dosyć wiekowy. Budynek pewnie państwo widzieliście już nieraz.

Jeżeli chodzi jeszcze o kwestię rezerwy celowej, dwunastki, o którą pytał pan poseł. Jest to faktycznie prawdą. Rezerwa w kwocie 432 000 tys. zł praktycznie jest już wykorzystana. Kwota, którą przedstawił pan poseł, ponad 400 000 tys. zł, która jest potrzebna na odszkodowania związane z chorobą, z ptasią grypą – faktycznie jesteśmy cały czas w kontakcie z Ministerstwem Finansów i jak najbardziej ta kwota jest potrzebna. Jesteśmy tak naprawdę już w końcówce uzgodnień z Ministerstwem Finansów. Kwota jest potrzebna i zdajemy sobie sprawę, że będzie w niedługim czasie, mam nadzieję, też wypłacona. Natomiast tak jak powiedziałam, ta rezerwa, która była zaplanowana w kwocie 432 000 tys. zł – na 2021 r., zaznaczam, bo takie było pytanie – faktycznie jest już w części wykorzystana. Zaznaczę jeszcze, że mamy dodatkowe środki w rezerwie, około 60 000 tys. zł, które też będziemy się starali, żeby można było przekwalifikować na wypłatę odszkodowań.

Jeszcze pojawiło się pytanie odnośnie do wynagrodzenia w Ministerstwie Rolnictwa. Zgodnie ze sprawozdaniem szefa Służby Cywilnej za 2020 r. przeciętne wynagrodzenie miesięczne zasadnicze było na poziomie 6096 zł. Natomiast przeciętne wynagrodzenie miesięczne całkowite było faktycznie na poziomie 9053 zł. Tak jak wspomniał pan minister wcześniej, jesteśmy pośrodku. Na 18 ministerstw, łącznie z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, jesteśmy pośrodku.

Oczywiście jest tak, jak pan powiedział, czyli wynagrodzenie w służbach weterynaryjnych faktycznie jest niższe w porównaniu do ministerstwa. W sprawozdaniu mam podane i zaraz państwu pokrótce przedstawię, jeśli pozwolicie. W granicznych inspektoratach weterynarii przeciętne miesięczne wynagrodzenie całkowite jest na poziomie 7485 zł. Jeżeli chodzi o wojewódzkie inspektoraty weterynarii, to jest to kwota 6485 zł. Natomiast w powiatowych jest to kwota 6321 zł. To, co powiedział pan minister, ja też potwierdzę – w lipcu 2019 r. wszystkie inspekcje, które działały w ramach ministerstwa, otrzymały podwyżki od lipca. Podwyżka, jeżeli chodzi o weterynarię, była wyższa w porównaniu z pozostałymi inspekcjami i wynosiła 600 zł na etat. Natomiast w przy-

padku innych inspekcji – to na pewno państwo pamiętacie – była to kwota 500 zł brutto na etat. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Proszę bardzo.

**Prezes ARiMR Halina Szymańska:**

Jeśli można, to jeszcze ja.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jeszcze pani prezes. Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes ARiMR Halina Szymańska:**

Przepraszam, że na dwa razy, ale jeszcze chciałam uzupełnić jedną informację, ponieważ pan poseł odnosił się również do wyższych podwyżek i wyższych płac w centrali. Chciałam powiedzieć, że faktycznie, patrząc na sprawozdanie, wygląda na to, że płace są wyższe. Natomiast proszę pamiętać, że akurat w centrali agencji na wysokość płacy, na średnią płacę, znakomity wpływ mają pensje informatyków, których mamy łącznie 150. To jest po prostu konieczność wynikająca z tego, że po to, żeby utrzymać nasze systemy i wykonywać pewne rzeczy, to musimy im płacić średnie kwoty rynkowe. W ich przypadku średnie wynagrodzenie wynosi 11 tys. zł, przy średnim wynagrodzeniu pracownika agencji 4800 zł. A więc to pokazuje, w jaki sposób są zawyżane płace w centrali, ale po prostu nie mamy innego wyjścia. Jednak chciałam dopowiedzieć, że nad rozwiązaniem w tym zakresie też pracujemy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze poseł Krajewski.

**Poseł Stefan Krajewski (KP):**

Chcę tylko odnieść się do słów pani prezes, bo doskonale znam sytuację agencji restrukturyzacji. Od 2004 r. jestem pracownikiem – od referenta do dyrektora oddziału regionalnego – łącznie z niezgodnym z prawem zwolnieniem mnie z pracy i przywróceniem przez sąd pracy, a więc znam historię.

Natomiast poseł Rzepa wypowiadał się właśnie w kwestii podwyżki wynagrodzeń – występował, wysyłał zapytania, są też składane interpelacje przez posła Rzepę. To nie chodzi o nagrody, bo nagrody podzielicie tak, jak chcecie. Chodzi o systemowe wynagrodzenia i podwyżki wynagrodzeń, które stoją w miejscu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Poseł Ziejewski.

**Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):**

Mam pytanie do pana ministra i do pani dyrektor, która się przed chwilą wypowiadała.

Mianowicie chodzi mi o rezerwę z budżetu, którą mamy na 2021 r., bo ptasia grypa była w marcu i w kwietniu. Wczoraj dostaliśmy informację od ministra, że część rolników już otrzymała wypłaty, a część niestety nie dostała. To jest ta druga część, prawie połowa. Chciałbym się dowiedzieć, rolnicy z całej Polski chcieliby się dowiedzieć, kiedy zwrócimy się do ministra finansów i w jakim czasie rolnicy otrzymają pieniądze? Rolnicy ponieśli ogromne straty i wręcz czekają, żeby wznowić produkcję. W gospodarstwach występują potężne problemy finansowe. Rolnicy nie mogą wznowić produkcji, bo nie mają zapłacone za poprzednio pobrane pasze, pobrane pisklęta. Są potężne zatory płatnicze.

Dlatego chciałbym otrzymać od pani dyrektor albo od pana ministra informację, czy jako Komisja Rolnictwa zwrócimy się do ministra finansów? Jakie będą decyzje w tym konkretnym kierunku – wypłaty odszkodowania za ASF, bo też są nowe ogniska, jak i wypłat za ptasią grypę? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Niedziela.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chciałam odnieść się do dwóch spraw. Po pierwsze, pani prezes, pełni pani pewną funkcję, a my jesteśmy instytucją nadzorczą, więc może nie recenzujmy, nie opiniujmy posłów. Będzie wygodniej.

Dziękuję za odpowiedź. Właśnie dlatego zwracałam się z pytaniem i prosiłam o wypowiedź, bo nie umiałam sobie rozczytać dodatkowych pieniędzy – bardzo za to dziękuję.

Panie ministrze, chcę tylko powiedzieć, że oczywiście wiem, iż nie ma jeszcze rozliczenia tej inwestycji, bo to nie czas na rozliczenie. Chciałam tylko zapytać. A tak à propos, to prezes wyścigów konnych też pracował społecznie jako pełnomocnik ministra, a tam poszły 2000 tys. zł z KOWR. Generalnie chciałabym zapytać, ile KOWR zapłacił jak dotąd za inwestycję w Częstochowie? Wiemy przecież, że obowiązkowym planem było przeniesienie oddziału do Częstochowy, m.in. KOWR.

Chciałam jeszcze przede wszystkim podziękować, że tak liczną grupą jesteście państwo na posiedzeniu Komisji, za odpowiedzi na pytania, jak również wytłumaczyć podstępną wypowiedź, dlaczego złożyłam wniosek o odrzucenie. Ponieważ dwa razy w Sejmie przydarzyło mi się, że jeśli nie zrobiłam tego od razu, przewodniczący Komisji zamykał posiedzenie i nie mogłam złożyć wniosku. A więc postanowiłam, gdy moi koledzy zaczęli się śmiać, nie dać się wyprowadzić w pole i złożyłam wniosek wcześniej.

Bardzo dziękuję za odpowiedzi. Jeśli państwo mają jeszcze ochotę... Ja za odpowiedzi, które dostałam, bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, ale…

**Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:**

Czy ja mógłbym się odnieść?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

…nie zmienia to faktu, że złożyła pani wniosek przed odpowiedziami i przed wyjaśnieniami…

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Podziękowałam.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

…co pokazuje, że wniosek jest typowo polityczny.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

To jest pana stanowisko.

**Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący. Krótka odpowiedź. Odpowiadaliśmy na państwa interpelacje, dotyczące KOWR i przenosin KOWR z Mikołowa do Częstochowy. Tam są zawarte informacje, które potwierdzają przynajmniej jedną rzecz co do interpelacji, którą państwo złożyli. Było to przedsięwzięcie absolutnie oszczędnościowe. Jest kilkaset tysięcy złotych oszczędności po przenosinach do Częstochowy w eksploatacji majątku, który jest potrzebny do utrzymania efektywnej pracy.

Były też w pytaniu interpelacyjnym sugestie, jak pamiętam, że w Częstochowie więcej osób pracuje niż za czasów mikołowskich. Jest dokładnie tak samo. Etatów brakuje, ale to jest problem wewnętrzny KOWR. Tempo pracy, jakie narzuciła Częstochowa, jest takie, że kiedy KOWR pracował pod innym, mikołowskim adresem, to okupował przeważnie przedostatnie i ostatnie miejsce wśród 17 oddziałów. Teraz jest w pierwszej trójce w każdej klasyfikacji.

Wiem, że pani przewodnicząca mnie nie słucha, bo są to informacje, które znakomicie przeczą jej tezom, ale co padło, to padło. Jest to protokołowane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Może jeszcze zapytam, czy pani...

**Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):**

Panie przewodniczący…

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):**

Nie otrzymałem odpowiedzi ani od pana ministra, ani od pani dyrektor na pytanie, co z wypłatami odszkodowań związanych z ptasią grypą i ewentualnie...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale czy to dotyczy budżetu 2020 r.?

**Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):**

Panie przewodniczący, ale to jest bardzo istotny element. Pani zasygnalizowała, że pieniędzy nie ma.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To można zapytać w wolnych wnioskach, bo my w tej chwili mówimy o budżecie 2020 r.

**Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):**

Ale nigdy nie było, panie przewodniczący, wolnych wniosków. Od kiedy jestem na posiedzeniach Komisji, to pan takiej pozycji – wolne wnioski – nie zgłaszał.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale...

**Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):**

Nigdy tego nie było. Chyba że dzisiaj będzie.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Właśnie dlatego złożyłam wniosek, bo inaczej…

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Drodzy państwo, głosujemy w tej chwili budżet. Jeszcze zapytam...

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

Czy wszyscy są zalogowani?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pan prezes jeszcze? Tak?

**Zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Wojciech Kędzia:**

Wojciech Kędzia, KOWR.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak, tak, ale pan dyrektor jeszcze chce zabrać głos?

**Zastępca dyrektora generalnego KOWR Wojciech Kędzia:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Drodzy państwo, ale w tej chwili mamy głosowanie. Już jest ogłoszone głosowanie.

No dobrze. Bardzo proszę. Panie dyrektorze, jednak proszę – pan dyrektor Kędzia. Proszę bardzo.

Jeszcze nie głosujemy. Pan dyrektor chce jeszcze odpowiedzieć.

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Może to spowoduje, że pani przewodnicząca wycofa wniosek. Damy jeszcze szansę. Bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ja pracuję na informacjach, które mam.

**Zastępca dyrektora generalnego KOWR Wojciech Kędzia:**

Szanowne panie posłanki i panowie posłowie. Bardzo dziękuję w imieniu całego kierownictwa KOWR za możliwość wypowiedzenia się i ustosunkowania się do – chyba nale-

żałoby tak określić – również zarzutów. Bardzo proszę, w szczególności panią poseł, aby przyjęła pani zapewnienie pani dyrektor generalnej Gośniowskiej-Koli, jak i mnie jako zastępcy, dzisiaj nadzorującego pion nieruchomości, że w nowym, zmienionym kierownictwie doskonale zdajemy sobie sprawę i wiemy, po co jest KOWR.

Mamy określoną wizję, w tym również – myślę, że satysfakcjonującą – wizję zmian personalnych, organizacyjnych, bowiem zamierzamy zmienić dosyć mocno istotne elementy struktury organizacyjnej KOWR od 1 lipca, tak aby wyeliminować pewne, można powiedzieć, delikty organizacyjne. Chodzi chociażby o funkcjonowanie Biura Audytu i Kontroli łącznie z nadzorem nad kontrolami wewnętrznymi, uniezależnienie kontroli w oddziałach terenowych od, można powiedzieć, nadzoru dyrektorów zarządzających Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa i podpisujących umowy dzierżawy. Myślę, że można powiedzieć, iż jest to pakiet zmian zmierzających właśnie do uniezależnienia, zobiektywizowania kontroli i niełączenia funkcji osób, które często określamy w slangu wewnątrzorganizacyjnym... Tych merytorycznych od kontrolnych. Reaktywujemy również funkcjonowanie rad społecznych.

Jeśli pani poseł i panowie posłowie zechcą, w szczególności posłowie opozycji – myślę, że nie muszę wiele zachęcać – to dzisiaj kieruję w imieniu pani dyrektor generalnej zaproszenie do wypracowania zmiany strategii zarządzania własnością rolną Skarbu Państwa, po to aby niektóre fakty... Powiem, że oczywiście nie zgadzam się z tym wydźwiękiem polityczno-emocjonalnym oceny, natomiast z pewnymi faktami wykonania czy niewykonania w ogóle nie zamierzam dyskutować. Dostrzegamy merytoryczną potrzebę zmian wytycznych dla oddziałów w zakresie zarządzania własnością rolną Skarbu Państwa, jak i, można powiedzieć, polepszenia korygowania planowania.

Natomiast powiem tak: bardzo proszę o pewien kredyt zaufania dla nowego kierownictwa, bowiem te elementy negatywne są skutkami, można powiedzieć, działań z 2019 r. Po prostu powiem po ludzku: proszę o kredyt zaufania. Natomiast jako osoba, która dotychczas nie zajmowała się własnością rolną Skarbu Państwa, a jest łączona z inwestycją czy działaniem literalnie wskazanym pod tytułem Terminal Intermodalny Bydgoszcz Emilianowo... Powiem tak: ja, Wojciech Kędzia, jestem jako członek kierownictwa odpowiedzialny i jestem współinicjatorem zaangażowania środków finansowych KOWR w ten projekt.

Szanowna pani poseł, w Polsce istnieją tzw. zewnętrzne bramy portowe, np.terminal kontenerowy w Poznaniu jest zewnętrzną bramą portową zespołu portów Hamburg -Duisburg. Taka infrastruktura logistyczna powstaje. Dzięki decyzji KOWR i akceptacji Ministerstwa Rolnictwa zaangażowaliśmy środki w duży projekt inwestycyjny, w który nie zamierzamy dalej inwestować środków, natomiast do spółki mają przystąpić Polskie Koleje Państwowe i Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny, czyli spółka zarządzana przez miasto, będąca w rękach opozycji. Można powiedzieć, że jesteśmy w procesie inwestycyjnym realizacji umowy inwestycyjnej, gdzie stroną umowy, partnerem logistycznym, jest zespół i Port Gdynia, i Port Gdańsk. Ma być to w pewnej części, owszem, zaplecze dla możliwości eksportu towarów agro w poszerzonym aspekcie zapewnienia właściwej logistyki, ekologizacji transportu, zmniejszenia emisji $CO_2$ towarzyszącej przemieszczaniu towarów uprzednio niezaplanowanych.

Natomiast wybaczcie państwo, ale z racji skumulowania wiedzy, bardzo poproszę jeszcze, jeśli chodzi o odniesienie do konkretnych liczb, o możliwość wypowiedzenia się dyrektora Biura Finansowo-Księgowego, dyrektora Nieszczerzewskiego. A proszę przyjąć naszą deklarację, a właściwie spełnienie obowiązku, że bardzo wyczerpująco odpowiemy na piśmie pani poseł i panu posłowi.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czy ja mogę?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Dyrektor Biura Finansowo-Księgowego w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa Grzegorz Nieszczerzewski:**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o podniesione kwestie dotyczące elementów, które powstały w wyniku kontroli NIK, to chciałem tylko powiedzieć, że na te wszystkie elementy, tak jak pan dyrektor powiedział, odpowiemy na piśmie.

Ale chciałem na bieżąco powiedzieć, że jeżeli chodzi o kwestie spółki POL OWOC, to została podjęta decyzja przez panią dyrektor generalną o likwidacji tego podmiotu. Wróci do Skarbu Państwa 95% kapitału zakładowego. A więc należy też spojrzeć na problem spółki, również patrząc w kontekście pandemii COVID-19.

Tak samo powrócę do wydarzeń, związanych z Eskimosem i z Bielmlekiem. Jesteśmy cały czas aktywni, jeśli chodzi o kwestię odzyskania środków, które zostały zaangażowane. Tak że aktywnie działamy i miejmy nadzieję, że po prostu procesy restrukturyzacyjne, które są długotrwałe, przyniosą wymierne korzyści i będzie można powiedzieć o odzyskaniu środków i o tym, jak wyglądają zamknięte procesy. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję za odpowiedź. Oczywiście przyjmuję nowe kierownictwo jako nowe otwarcie, tylko chcę przypomnieć, że to jest instytucja powołana przez Prawo i Sprawiedliwość oraz opisana przez PiS. Ja tylko przytaczam istniejące informacje, które pochodzą od ministra PiS, pana ministra Ardanowskiego. I tylko tyle. Natomiast jest też ciągłość władzy i państwo przejmują wszystkie zobowiązania.

Co do emocjonalności – no, nie. Po prostu tak długo się tym zajmujemy i tak długo mamy historię Eskimosa, Bielmleku itd., a wszystkie moje wypowiedzi, które mam spisane i mogę panu udostępnić, są czystymi, zbieranymi informacjami z raportu NIK. A więc proszę nie obarczać mnie, że wkładam jakieś emocje. Ja tylko zastanawiam się, co takiego się wydarza w KOWR, że za każdym razem jest problem z jakimiś inwestycjami. Oczywiście nie twierdzę, że ze wszystkimi, bo tam bardzo dużo dobrych rzeczy pewnie się dzieje. Natomiast rolą opozycji jest sprawdzanie. Nie jest rolą opozycji chwalenie, tylko sprawdzanie punktów, które są trudne albo niewyjaśnione – i moje pytania do tego dążyły.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Drodzy państwo, jest wniosek. Kto z państwa jest za wnioskiem pani Doroty Niedzieli o odrzucenie, o negatywną opinię?

**Poseł Romuald Ajchler (Lewica):**

Proszę powtórzyć jeszcze raz wniosek.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Wniosek jest...

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

Chwileczkę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, żeby wszyscy posłowie się zalogowali.

Wniosek pani Doroty Niedzieli to jest wniosek o negatywną opinię.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

O odrzucenie sprawozdania, czyli negatywną opinię.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

Chwileczkę, panie przewodniczący.

**Głos z sali:**

Działa to u was?

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**
Nie, jeszcze nie działa.

**Głos z sali:**
Głosowanie anulowane.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**
Drodzy państwo. Pięć minut przerwy, żeby się system przeresetował.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**
Już jest. Już działa.

**Głos z sali:**
Już jest. Już jest. Działa.

**Głos z sali:**
Ale została ogłoszona przerwa.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**
Oddaj głos. Głosuj.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**
Już jest wniosek o odrzucenie.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**
Już jest. Wniosek o odrzucenie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**
Już mamy system sprawny.

A więc, drodzy państwo, wniosek pani Niedzieli jest za negatywną opinią, czyli za odrzuceniem opinii. Bardzo proszę – kto z państwa jest za wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki.

**Głos z sali:**
I naciśnięcie przycisku.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**
I naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Również proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał?

Jeszcze chwilę poczekamy, bo jeszcze system będzie liczył. Jeszcze nie zamykamy. Poseł Dolata biegnie. Musimy poczekać chwilę.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**
Już, panie przewodniczący? Już można?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**
OK. Kończymy. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 parlamentarzystów. Za głosowało 11, przeciw 13, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie dla Komisji Finansów.

Przechodzimy do wyboru posła upoważnionego do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pan przewodniczący Jurek Małecki. Bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Małecki (PiS):**
Proponowałbym jako referenta sprawozdania panią Teresę Pamułę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**
Czy pani Teresa wyraża zgodę? Dziękuję. Czy pani poseł Teresa Pamuła wyraża zgodę?

**Poseł Teresa Pamuła (PiS):**
Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**
Wyraża zgodę.

Czy ktoś ma inną propozycję? Nie widzę. Stwierdzam, że pani poseł Teresa Pamuła została naszym sprawozdawcą na posiedzenie Komisji Finansów.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.